

中国期刊方阵双效期刊

全国中文核心期刊

CSSCI来源期刊

中国高等教育

2014.9 半月刊 | 总第522期

CHINA HIGHER EDUCATION



发挥科技评价导向作用

- 18 关于深化高校科技评价改革的思考
- 21 整体考虑创新机制 深化高校科技评价改革
- 23 以绩效评价引导协同创新中心建设
- 25 高校科技评价应遵循四个“导向”

- 04 焦裕禄精神与社会主义核心价值观
- 15 大学生职业规划与中国梦之实现

- 08 大学文化是大学人的精神家园

邮局代号：2-268

国际书店代号：SM740

定价：8.00元

刊号：ISSN1002-4417
CN11-1200/G4

ISSN 1002-4417



9 771002 441009

中国高等教育

刊名题字:陈云

半月刊 2014年第9期(总第522期)

总编室主任 李石纯
一编室主任 卢丽君
二编室主任 徐越(编委)

- 主管 中华人民共和国教育部
- 主办 中国教育报刊社
- 编辑 《中国高等教育》编辑部
- 编辑部地址
北京市海淀区文慧园北路10号
- 邮政编码 100082
- 电话(传真) 82296658
- E-mail:gdjy@edumail.com.cn
- 出版 中国教育报刊社
- 出版日期 2014年5月3日
- 总发行处 北京报刊发行局
- 订购、零售处 全国各地邮局
- 邮局代号 2-268
- 国外发行 中国国际图书贸易总公司(北京399信箱)
- 广告经营许可证
京海工商广字0128号(1-1)
- 印刷者 北京凌奇印刷有限责任公司

理论视野

- | | |
|------------------------|------|
| 04 焦裕禄精神与社会主义核心价值观 | 韩振峰 |
| 08 大学文化是大学人的精神家园 | 王冀生 |
| 12 从治理角度再看市场机制在高教领域的运用 | 杨志刚 |
| 15 大学生职业规划与中国梦之实现 | 李清贤等 |

本期话题

◆ 发挥科技评价导向作用 ◆

- | | |
|------------------------|-----|
| 18 关于深化高校科技评价改革的思考 | 李楠 |
| 21 整体考虑创新机制 深化高校科技评价改革 | 罗维东 |
| 23 以绩效评价引导协同创新中心建设 | 赵德武 |
| 25 高校科技评价应遵循四个“导向” | 杜德斌 |

教育教学

- | | |
|-----------------------|-------|
| 28 汇聚智慧 做好审核评估专家组组长工作 | 钟秉林 |
| 32 紧扣产业发展 探索高职专业建设机制 | 卢兵 王微 |
| 35 强化导向和评价 推动课程体系建设 | 李庆丰 |

唐伯明,男,汉族,1962年10月生,江苏东台人,东南大学道路与交通工程专业毕业,博士,教授,博士生导师,“国家百千万人才工程”第一、二层次人选,国务院政府特殊津贴获得者。历任同济大学副教授、日本国立长冈科技大学副教授、博士生导师,重庆市公路局副局长、重庆市交通委员会副主任。2004年9月起任重庆交通大学校长。兼任世界道路协会(PIARC)会员、中国公路学会常务理事、重庆市科协副主席、“国家内河航道整治工程技

术研究中心”主任。

唐伯明教授主要从事道路与交通工程、交通人文历史等方面的研究与教学。主持主研多项国家自然科学基金、省部级重大重点科研项目,出版专著、发表学术论文100多篇(部)。先后获得国家科技进步奖二等奖,重庆市科技进步一、二等奖,中国公路学会一、二等奖。曾荣获“全国留学回国人员成就奖”、“重庆直辖10年建设功臣”等多项荣誉。



唐伯明

封面
简介

党建思政

- | | |
|-------------------------|-----|
| 38 密切联系群众 强化高校领导班子作风建设 | 姜沛民 |
| 41 加强和改进大学生思想政治教育的成效与对策 | 江涌 |
| 44 高校思政教育应加强对大学生人格精神的培育 | 宇文利 |

实践探索

- | | |
|--------------------------|-----|
| 47 发挥综合性高职院校优势 助推新型城镇化建设 | 王振洪 |
|--------------------------|-----|

专栏

- | | |
|----------------|-----|
| 50 追求高等教育的终极目标 | 王义道 |
| 51 富强是民之本国之基 | 陈宪 |

集思广益

- | | |
|------------------------|---------|
| 52 探索三级运行机制 完善高校内部治理结构 | 张德高 浦玉忠 |
| 55 创新服务机制 提升高职学生就业质量 | 李云霞 |
| 57 创新高校班主任制度 促进学生全面发展 | 李赛强 路丽丽 |

放眼世界

- | | |
|------------------------|------|
| 60 世界大国善用政策工具治理教育的有益经验 | 曾天山等 |
|------------------------|------|

资讯

- | |
|-------------|
| 01 速览·微言 |
| 64 重庆交通大学概况 |

- 中国期刊全文数据库(CJFD)全文收录期刊
- 中国学术期刊综合评价数据库(CAJCED)统计源期刊

《中国高等教育》杂志新浪官方微博



尊敬的读者:如发现本刊有印刷、装订等质量问题,请与北京凌奇印刷有限责任公司售后服务部联系退换,谢谢合作。
地址:北京市西城区百万庄大街8号
邮编:100037 电话:(010)68353077

发挥科技评价导向作用

编者按:深化高等学校科技评价改革的《意见》,对我国高校的科技评价改革工作提出了明确要求和总体部署。要改变长期以来的重数量轻质量、重形式轻贡献、重短期轻长远等弊端,科技评价改革必须坚持成果导向、质量导向、贡献导向、协同导向,建立分类、多元、开放、长效评价机制。学术界和管理部门应通力合作,确保科技评价发挥好引导方向、激励发展的功能,激发高校科技工作迸发出新的巨大活力。

关于深化高校科技评价改革的思考

◆李楠

《教育部关于深化高校科技评价改革的意见》印发后,引发社会广泛关注和积极评价。但高校系统内反应平淡,普遍认为评价改革虽然导向正确、意义重大,但在目前发展阶段和竞争环境下,量化评价的惯性恐一时难以扭转,质量和贡献的导向尚无法真正落实。落实评价改革各项任务,弘扬创新质量和实际贡献的科技价值观,首先要厘清学术评价和管理评价的区别及联系,进而深入分析学术评价的问题和管理评价的偏差,才能做到有的放矢,善做善成。

一、学术评价与管理评价

科技评价是当前科技系统、高校系统广泛使用的高频词汇,但不同领域、不同主体、不同对象、不同语境使用科技评价时所表达的含义并不一致,有时相去甚远。这不仅因为科技评价本身内涵丰富,内容庞杂,范围宽广,动态变化,而且因为它包含着一系列相关概念,是一个概念集合的统称。通常使用的科技评价涵盖了“学术评价”和“管理评价”两个层面的内涵。

学术评价是指以科技活动或科技成果为对象的评价,它覆盖的范围比较狭窄,主要是对科学研究和技术开发有关的项目、论文、奖励的评审,是对科研工作意义、思路和价值的有效性、可靠性、科学性及其价值的评定,是对科技工作者创造性劳动的仲裁。从评价内容和评价目标来看,

学术评价必须也只能由同行来进行,因为只有同行才能准确把握科研工作和科研成果的科学技术价值。而且,对科技论文、项目、奖励的评价并不包含价值判断。同一科技活动或科技成果,不论在哪个国家,不论在什么样的机构,同行对它的评价应该是一致的。简而言之,学术评价的主体是科学共同体,对象是科技活动或科技成果,评价不包含科学意义以外的价值判断和意识形态标准。

管理评价是以学术评价结果为指标的评价。与学术评价相比,有四点显著不同,决定了管理评价与学术评价是两件有联系但有区别的事情。

评价主体不同。管理评价的主体是管理部门或者高等学校,是管理者以科技产出为度量对教师、学科、研究基地科技工作绩效的评价。它体现了管理者的价值观,是监督、激励、考核管理对象的依据和手段。没有评价,就没有管理。

评价对象不同。管理评价的对象不再是科研工作或科研成果本身,而是开展科研工作的教学科研人员、教学科研机构甚至整个大学。在高等教育管理、办学水平评估和高校教师聘任中,都离不开对机构和个人科技工作的评价。特别是科研项目、科研经费、科技论文、科技奖励等具有“可量化,可排序”的特征,更使得以学术评价为基础的管理评价成为教育管理中的常用工具。

评价标准不同。显而易见,管理评价必须有足够的区

分度以保证评价结果的适当分布。举例来说,在评价对象普遍没有高质量成果的情况下,用质量作为评价标准并没有足够的区分度,用数量作为评价依据也就成为管理评价的不二选择。

评价的价值取向不同。当前高校科技工作的价值取向,外要服务创新驱动发展,对国家“尽忠”;内要支撑创新人才培养,对高校“尽孝”。这些价值取向,固然不能嵌入学术评价,却是高等教育管理中不可回避的重要议题。

当前对科技评价的诸多指责,既有对学术评价的科学性和公平性的怀疑,也有对管理评价的功利性和形式主义的不满。当然,学术评价是管理评价的基础,管理评价是基于学术评价的“二次评价”。学术评价中产生的问题也会反映在管理评价的结果中,甚至会被逐级放大。从主体、对象、标准、价值取向等方面区分清楚学术评价和管理评价,不仅有利于我们理清思路,找准靶点;更有助于把握问题的本质,提高政策措施的针对性和有效性。

二、学术评价存在的问题

毋庸讳言,我国不仅科技创新能力与世界先进水平有较大距离,科学精神、科学素养、科学共同体建设亦有相当差距。以科学共同体作为责任主体的学术评价主要存在三个方面的问题:

1.相当多的学术评价异化为学术评比

评价沦为排队择优的手段,同行评议和探讨的作用趋于泯灭。由于科技资源短缺,各种评价主要任务是分配科技资源。评审时间短、评审数量多,难以发挥专家专业优势,难以深入评价研究工作本身的科学价值和应用意义。专家评价没有反馈意见,没有改进建议,不给专业评语。

科研是一项非常复杂的活动,对科研活动的评价不能仅仅靠论文数量、课题层次、经费数量等指标做出判断,而需关注其内在的学术贡献。探索性、前沿性的科学研究,本来没有可比性,为了排序和公平,评价只能转而寻求科学研究的“一般等价物”,比如文章的数量、期刊的影响因子、科技奖励的层次和等级。这是科技发展的阶段问题,真正原因在于高水平专家不足,难以找到足够的真正同行。非同行对科学本质的判断难以把握,为了避免出错,避免误判,只能退而求其次,用形式化的成果载体取代成果本身,判断研究工作的价值和意义。

学术评比直接催生了应试科研。一些科技工作者不再坚持有灵魂的研究,热衷追逐热点、迎合审稿人,堆砌科研工作量,以工作量获取资源,以增量资源驱动产出更大的工作量。如此反复,既消耗大量资源,也浪费了自己的时间和精力。科学研究异化为科研人员争项目、拿经费、维持自

己工作的谋生手段。

2.学术评价过于关注研究基础和预期成果

对于开创性、独创性工作和小人物、小单位缺乏宽容与支持,专家评审体系倾向于规避风险,选择有把握、能干成的事情。地位高的科学家和安全的项目往往能获得认可和资助。正如英国学者所说,中国科学家需要更多独立性和自由从事高风险的研究项目。

科学研究的本意是挑战未知、不避风险,为解决经济社会中的重大实际问题扫清认知障碍,提供思路和方法。但缺乏自信和宽容的同行评价却诱导许多科学家避重就轻、去难求易,专门找那些难度低、风险小、容易做,可以快发论文、博取引用的题目,然后凭借论文数量去申请新的课题、争取更多经费。对科学家来说,最自利的选择就是尽快做一些跟踪性的工作。一方面证明自己也行,填补了国内空白,另一方面通过文章数量和文章发表期刊的影响因子来“客观”证明自己做了重要的工作。善于追逐热点、手脚麻利的“科学匠人”在这种评审体系中容易脱颖而出,而这些工作对于原始创新能力和国家发展后劲贡献却不大,更与创造国际一流成果、解决战略需求的追求南辕北辙。

3.学术评价机制不完善

长期以来,无论在科研项目评审、结题验收,还是科研基地评估、人才头衔评价等诸多学术评价工作中,每个领域的评委基本上是以权威专家为主的同一批人。几十年不变的国内小圈子评价,不仅降低了学术标准,使得论文导向式研究盛行,同时也为拉关系、托人情创造了可乘之机。

技术创新及成果应用,用户和市场是最直接、最权威的评价。由于政府对技术创新决策的不当干预和资源的预先投入,科学家往往也被要求评价技术创新成果和技术创新产品。不仅勉为其难,而且导致技术创新脱离了市场需求,失去了市场激励。这样的评价,且不论专家是否公正,由于市场不会出错,要错也只能是评审专家出错了。

分配资源的学术评价离不开掌控资源的管理部门的组织。组织评审的管理部门对于评审专家遴选、评审导向把握乃至优先方向的选择,具有相当的影响力。曾有学者指出,中国的科技资源,掌握在行政官员和他们赏识的专家手里。

以上是以同行评价为主要方式的学术评价存在的问题。这些问题,不仅存在于高校系统,实际上也是我国整个学术界的缩影。解决这些问题,既需要科学共同体的努力,自尊自律,也需要加强制度建设和外部约束,让学术评价回归本质,正本清源。

三、管理评价发生的偏差

1985年国家科技体制改革以来,高校管理者从实际出

发,逐步形成了以统一、量化为特征的管理评价机制,对调动科技人员的积极性和创造性做出了重要贡献,为高校科技工作从无到有、从小到大的快速发展起到了决定性作用。面对全面提高质量和创新驱动发展的时代要求,高校系统的管理评价存在四大明显偏差,必须尽快予以调整。

在管理评价的导向上,以规模化扩张为主要追求。把科研数量指标作为科技发展的主要目标,并通过年度考核制度设计把数量目标层层分解到每个教师身上,以实现学校整体科研“实力”的提升。究其原因,一方面是“没有数量就谈不上质量”的认识仍有一定市场,另一方面学校领导确实面临各方面的压力。这当中最让高校纠结的就是以论文、奖励和科研经费为重要参数的高校排行榜。在社会大学排行榜的压力下,为了提高学校的排名,高校不得不将一些量化指标作为学校对教学科研人员考核的重要标准。事实上,几乎所有的高校都明确规定教师每年必须产出一一定数量的论文、专利等科研成果。

在管理评价的方法上,对不同客体采用一刀切的标准,缺乏分类评价标准和分类引导措施。教育管理中,尚无高校分类设置标准和分类发展的政策支持。不同学校、不同学科,都存在较大差异,很难用同一的标准和模式进行考核与评估。对人员的评价,忽视了不同工作任务和聘任岗位的差别。在对教师的业绩考核和职称晋升上,多数学校尚未完全采取分类评价的制度。尽管有些高校对教学类岗位和科研类岗位进行了区分,但在具体评价操作中,又往往以论文、专利、科研项目、科研奖励等相同指标甚至相同标准进行考核。

在管理评价的价值追求上,没有贯彻科教结合支撑人才培养这一本质要求。这里面首先是科技体制的问题。国家对高校的科技资源配置采用课题制方式,并不考虑大学自由宽松的氛围和科教结合的特征。为了在与科研院所甚至企业的竞争中胜出,高校必须把最优势的教师资源配置到科技资源竞争中去,而由竞争力相对较弱的教师承担更多教学任务。科教融合在这里变成了科教相离,甚至科教互搏。由于在评价指标中并不包含科技工作对人才培养支撑和贡献的内容,在管理评价中缺乏对科研成果转化为教育教学资源的引导和激励,当然也就不能很好地把科学研究优势转化为人才培养优势。

在管理评价的机制上,考评交叉重叠,过多过烦。现在各部门、各地方的科研计划、基地计划,人才计划、科技奖励,名目繁多。各种评价结果互相支撑,循环证明。项目多的可以贴上人才标签,人才集中的可以成为科研基地,科研基地又成为项目竞争的有力支撑。一个评价套着下一个评价,同样一件工作可以重复获得多种奖励和资助,赢家

通吃。科技活动家如鱼得水,管理部门乐此不疲。各类项目的考评周期一般也都很短,而且还有诸多的中期检查,使得大多数科研人员疲于应付填写各类检查表格、参加各类答辩会、评审会等,真正用于科学研究的时间所剩无几。

政府管理部门自上而下的管理评价,对高校科技评价工作具有很强的制约和引导作用。政府管理评价的偏差,可能会抑制高校改革评价的动力,甚至误导高校自身的管理评价行为。

四、抓住关键问题改进管理评价

深化科技评价改革,固然需要净化学术评价的风气,提升学术评价的质量,但更为关键的是从管理评价改起,它对于学术评价的净化具有引领性和先导性作用。

清理和规范科技工作中的“项目评审、人才评价、基地评估”等三评事项,减少不必要的评价,特别是循环嵌套的“高次评价”。确有必要保留的,也要调整方式,特别是按照“鼓励创新,服务需求,科教结合,特色发展”的原则,系统修订评价指标体系。

改进科技奖励办法,提高质量,减少数量,推行开放评价。在自然科学奖中实行真正匿名的“国际同行评价”。技术发明奖、科技进步奖要大幅增加产业界评委的比例,延长报奖成果的应用年限,获奖成果首先应通过市场和社会的检验。适时调整奖励方式,由科技项目调整为科技人员个人。

改革高校设置办法,变逐级升格为分类设置,引导高校在章程确定的规格上办出水平、争创一流。建立针对不同类型高校的分类评价体系,在政策支持和资源配置上体现不同的办学目标和发展导向,让研究型大学、应用技术大学都能获得足够的发展空间和社会声誉。

进一步完善学科评估工作。在指标选取上,选用直接体现成果产出的指标,不用体现资源投入的科研经费、科研项目、科研基地等指标。降低与成果产出直接相关的科技奖励、科技人才的权重,消除学术成果产出的重复计算。充分发挥评估的诊断作用,以评促建,淡化排名,采用聚类分档的办法公布结果。

深化高校科技评价改革,意义重大,影响深远。只要行政部门切实改进管理评价,高水平大学相应调整评聘考核方式和方法,就会对全国高校产生引领示范作用。随着科学精神和创新文化的日益普及,学术共同体自我约束、自我治理的能力也将逐步增强。在学术界和管理部门的共同努力下,创新质量和实际贡献的导向就能真正树立,高校科技工作将迸发出新的巨大活力。

【作者单位:教育部科学技术司】

整体考虑创新机制 深化高校科技评价改革

◆罗维东

在2013年度国家科学技术奖励大会上,李克强总理指出,我国正处于建设创新型国家的决定性阶段,中国经济增长已进入从高速到中高速的“换挡期”,到了必须更多依靠科技创新引领、支撑经济发展和进步的新阶段。在新的历史形势下,以人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新为主要职能的高校,深化科技评价改革势在必行。第一,科技评价改革是科技发展的必然需求。近几年,我国科技发展势头强劲,但现阶段我国科学研究仍以跟踪为主。在我国科学研究整体上即将进入从量变向质变转化的重要阶段,必然要通过深化科技评价改革,实现高校科技活动“重量”到“重质”的转变。第二,科技评价改革是经济社会发展的必然需求。经济合作与发展组织(OECD)数据表明,人均GDP对R&D/GDP比值的相关系数高达0.614,但现阶段我国R&D投入对经济社会发展的推动作用尚未充分显现,必然要通过深化科技评价改革,推动高校在经济社会发展中发挥更大的支撑和引领作用。第三,科技评价改革是人才培养的必然需求。传统中国制造业的飞速发展得益于“人口红利”,下一步发展高附加值产业必然依靠“人才红利”。我国已经具备了少数几个发达国家所拥有的教育和科研人才基础,下一步要通过深化科技评价改革,营造有利于充分调动科研人员积极性的环境,科教结合,不断提高自身科研能力,也不断培养更高水平的创新人才。

去年底教育部印发的《关于深化高等学校科技评价改革的意见》,对高校科技评价改革进行了总部署、总动员。目前,高校创新体系尚未健全,但随着高校普遍进入追求质量的内涵式发展阶段,简单、统一的量化评价方法已经不能满足高校发展的实际需要。《意见》明确了倡导质量与贡献导向,清晰地指出了当前高校科技评价存在的问题和改革思路,提出了推进分类评价、加强科教结合、建立完善开放的评价机制等改革举措,有望较好地解决目前高校科技评价标准单一与科技活动多样化、科技成果多样化之间

的矛盾,为高校指明了以提高科技评价的科学合理性来推动高校科技高质量、跨越式发展的改革方向。在今后的工作中,我们要在全面贯彻落实《意见》的基础上,重点完善对教师的分类评价和教师所在机构的分类评价,在科技评价改革中推进人才培养模式的改革。对教师和机构评价方式的改革,甚至可能逐步引发现有科技管理模式、组织模式和运行模式的体制机制改革创新。

作为行业特色鲜明的理工科大学,北京科技大学学科布局较为单一、学科间发展不甚平衡。从个体活动看,同一个教师可能在不同的阶段从事基础研究、应用基础研究、技术开发和产业化推广等不同类型的科技活动。从组织模式看,高校普遍将相近研究方向的教师组合形成研究梯队,在梯队基础上按照学科组建二级单位,但是同一个梯队或同一个二级单位下不同教师可能从事基础研究、应用基础研究、技术开发和产业化推广等不同类型的科技活动。从学科特点看,不同学科在研究方法、手段、习惯、成果表现和组织形式等之间存在较大差异。因此,若采用统一、简单量化的评价方法,难免会出现评价指标过于笼统而没有引导性或过于细化没有针对性,不利于不同学科人员的自由组合和交流,对交叉学科方向的形成和发展有一定阻碍作用;不考虑成果的影响力而仅以数量作为评价指标,不利于青年人才的脱颖而出,不利于产生重大原创性成果。从根本上看,这是因为创新体系不完善、创新机制不健全、创新文化不浓厚,没有真正实现以人为本进行科技评价。这些问题很大程度上制约了学校高质量发展,迫切需要深化科技评价改革,以分类评价为抓手,以提高质量为核心,以人才培养为目标,营造尊重科学研究发展规律的氛围,逐步以科技评价改革引导高校科技体制机制改革,实现学校科技创新活动的可持续发展和内涵式发展。

1.细化评价指标

总体上从科技资源投入、科技成果产出和科技成果效益三个方面,将评价指标设计为资源占有类、科技成果类

和成果影响类三类来进行综合评价,以实现:第一,引导量和质的协调。对于处于发展中的学科,在保证一定科技成果数量的基础上追求质量上的突破;对于优势学科,更注重具有学术影响的科技成果和人才培养。第二,引导各学科重视基础研究和研究成果。改变过去以论文影响因子评价成果水平的简单模式,通过增加同行评价和成果价值等影响类指标,引导各学科重视基础研究并产生真正有学术价值和社会效益的科技成果。第三,引导青年人才跨越式发展。通过加大效益类指标的权重,对青年人评价以高质量取代高数量,为青年人营造勇于探索、敢于创新、追求卓越的环境。第四,引导科技资源开放共享。通过引入资源占有类指标,提高科技活动的效率和效益,探索合理和科学的绩效考评。

资源占有类指标重点关注科技资源的投入,包括外部资源(获得资助的研究项目和项目经费)和内部资源(学校经费投入、科研人员数、招收的研究生数、科研场地和占有仪器设备等)两个子类。科技成果类关注可以量化的科技成果,包括论文数量、论文引用次数、学术专著数量、发明专利专利数、国际授权发明专利数、制定国家标准数等。成果影响类指标关注在科技活动中产生的对学科发展和学校发展贡献较大的指标,包括学术影响(高引用率论文数、顶级刊物发表论文数、技术质量和价值、国际同行认可度、学术荣誉、国内外学术任职、国家级研究基地和平台建设发展、国际交流与合作等)、社会影响(专利转化、成果产业化和成果产生的经济效益)和人才培养(团队培养百篇优博情况以及团队培养院士、“长江”、“杰青”、“特支”、“青年973”、“优青”等)三个子类。在应用这三类科技评价指标时,针对科技活动和学科特点设计不同类型的评价模型,每类评价模型不要求完全覆盖所有指标,而应突出重点和特点。

2. 开展分类评价

根据科技创新活动特点,将科技活动分为基础研究、技术开发、工程应用、产业化四种类型,对每种科技活动分别按照其规律设计不同的评价指标和评价形式。对同一学科方向、同一梯队和同一学院里的教师,可以根据自身活动的特点,自主选择不同的评价类型。一个教师在科技创新活动的不同阶段,可以选择不同的评价类型。同时,可以考虑结合已有的国家重点实验室、国家工程技术(研究)中心、研究(工程)院、交叉学科研究中心和产业公司等实体化机构,尝试允许教师选择将个人科技活动纳入到某个科研机构,并在该科研机构内接受较为统一的科技评价方法。

3. 引入资源占有因子

近些年来,国家对科技的投入不断增强,“211”、“优势学科创新平台建设”等工程的实践对学校的建设发展发挥了重要作用。但是,这些创新资源的投入与分配在不同学科不尽相同。不同学院、不同教师占有的科研场地、科研设备等存在差异。研究生招生数分配在学科之间不均衡。从投入产出、边际效应以及人均计算等多维度,研究建立科技资源占有模型,并将资源占有因子引入科技评价,扎实开展可持续性的绩效评价,引导梯队和二级单位的科技创新活动向着高质量、高水平、高产出的方向发展。

4. 定量与定性评价相结合

国际科技评价一般包括定性、定量以及两者相结合的方式开展科技评价是当前比较合适的选择。并在具体实施过程中坚持:在论文评价中正确对待以SCI影响因子、引用次数为代表的定量评价,既不能作为唯一评价指标但也不能刻意忽视;增加同行评价,逐步提高外籍高水平同行专家参加评价的比例;根据科研活动类型、科研资源依赖程度和学科发展阶段的不同,对定量和定性评价设计不同评价指标权重,在科学、合理的基础上实现分类评价;对青年教师多用定性评价,探索使用入职年数作为评价指标权重的可行性和科学性。对于争创国际一流的学科,适时研究、组织开展国际学科同行评价的可行性和实施办法。

5. 延长评价周期

科技评价周期也应充分考虑学科和研究活动类型之间的差异,分类设定。对于从事基础研究的个人和二级科研机构,每五年进行一次科技评价。对于从事技术开发、工程应用和产业化的个人和二级科研机构,每三年进行一次科技评价。同时,每年进行一次不与薪酬、聘任、职称评定和资源分配挂钩的总结性数据汇总,以此为基础进行长期跟踪和分析,不断探索、制定科学、合理的评价周期。

6. 弘扬创新文化

除了在评价指标和方式上实现对科技成果的评价由数量向质量转变,还应充分利用科技评价的引导作用和杠杆作用,营造追求高质量科技活动的创新文化。对于基础类研究,以论文的创新质量评价推动追求思想创新性、原理创新性、方法创新性、手段创新性和仪器研制创新性的原创文化;对于技术开发,以专利转让有效性评价推动追求技术创新性和行业技术制高点的引领文化;对于工程应用和产业化,以市场接纳程度和成果所产生的直接或间接社会、经济效益评价推动科技活动的产学研协同文化;对于人才培养,以梯队和二级单位整体科技评价推动重视和保护年轻人成长的人才可持续发展文化。

总之,科技评价改革要充分考虑科研活动类型、研究领域、社会经济目标和科研组织类型等方面的差异,根据特性设计科学合理的评价方法,在量(绩)与质(效)两个方面寻求最佳平衡。遵循科学研究的规律性,以实现挖掘教师个人科研潜力、提升学校整体实力和引领世界科技前沿的最终发展目标。通过科技评价引导教师转变观念、提高

以绩效评价引导协同创新中心建设

◆赵德武

党的十八届三中全会强调,要深化科技体制改革,建立产学研协同创新机制,建设国家创新体系。高等教育作为科技第一生产力和人才第一资源的重要结合点,在国家创新体系建设中具有非常重要的地位和作用。“高等学校创新能力提升计划”(即“2011计划”)以促进产学研协同创新为目标,要求高校充分发挥多学科、多功能的优势,积极联合国内外创新力量,有效整合创新资源,构建协同创新的新模式与新机制,形成有利于协同创新的文化氛围,推动知识创新、技术创新、区域创新的战略融合,支撑国家创新体系建设。当前,如何以科学的绩效评价引导“2011协同创新中心”(简称“协同创新中心”)建设、促进协同效率与创新能力的提升,是实施“2011计划”的一个重要课题。

一般而言,绩效评价是按照预定的标准和规程对一个人或组织在一定时期内的工作效果和效率进行的科学、客观评价。科研绩效评价就是对科技项目、人员(团队)的投入与产出进行学术、经济和社会价值的评价。绩效评价不仅是科技管理的一种监督评价机制,更是一种面向结果的资源配置方式,对于科技行为具有突出的导向作用。

协同创新中心作为一种全新的创新系统,它以知识增值为核心,以大学、科研机构、企业为核心,政府、金融机构、中介组织、创新平台、非营利性组织等为辅助要素的多元主体协同互动,通过知识创造主体和技术创新主体深度合作及资源整合,以产生“1+1>2”的非线性效用,改变创新力与生产力严重脱节的现实问题,促进社会创新力的大解放、大释放、大融合。从协同创新中心的组织形式和预期目标来看,在绩效评价方面应体现:

引导整体协同,促进全面创新。资金分散、技术分散、

创新意识、加强人才培养、提高资源利用效率、重视团队协作,建设良好的创新文化。同时应注意到,深化科技评价改革必然带动高校科研组织形式、人才发展途径、薪酬体系设计和科研机构设置等深层次的变革。不能为改革而改革,而应整体考虑、机制创新为先。

【作者:北京科技大学党委书记】

市场分散是制约我国技术创新的重要原因。为彻底打破部门各自为政,在组织间、行业间、区域间和政策间达到协同,协同创新中心的绩效评价应引导资金、技术、人才等创新要素的有效组合,使资金、技术、市场和政府作用达到最佳平衡,实现全面创新。

引导多元协同,促进集成创新。当前产业发展创新所面临的各种复杂性问题,仅靠个别高校、科研机构与企业的简单合作已经难以解决。协同创新中心的建立,就是要引入多元协同的新形态,全方位开展高校、科研机构、行业企业、政府等主体的深度合作,最大化地实现集成创新,产生协同倍增效应。

引导开放协同,促进即时创新。信息不对称、交流不完全,是合作中各方相互理解和沟通的主要障碍。协同创新中心的有关各方应是相互信任、相互开放、相互了解的,有效克服市场反馈的滞后和信息不对称,使信息的传递、交流更加及时有效,第一时间分享到新的难题和新的发现,实现创新要素在时空布局上的整体优化。

引导长期协同,促进持续创新。因体制机制和相互信任等多种因素,高校与其他相关主体的合作往往是临时性、应急性、追求短平快的。而协同创新中心是一个持续的长期的创新过程,注重构建协同创新的长效机制,强化持续创新能力,形成一个强大的持续创新系统,以期实现初始创新、二次创新、多次创新。

但从目前现实情况来看,我国科研绩效评价还存在着比较突出的问题,是制约科技创新的主要瓶颈。主要体现在:一是评价组织体系和制度建设不完善。长期以来形成的以政府部门为单一评价主体的格局,没有充分发挥市场在公共资源配置中的决定性作用,缺少多元化的评价主

体,不能全面反映社会组织和公众的利益诉求。二是评价指标体系不健全。评价指标单一化,评价标准量化,有碍协同创新。三是评价存在价值导向上的误区。评价功利化倾向严重,重数量轻质量,重形式轻内容,重短期轻长远,重级别轻贡献等。四是行政权力对评价活动的影响较大。评价活动怎么评、何时评、评什么、结果如何用等都与行政主管部门的重视程度有极大关系,在科研资源分配、评价、问题争论等方面普遍存在“对权力的崇拜与屈从”,导致评价活动中的行政性大于学术性等现象频频发生。

协同创新中心作为由多元主体协同参与的,面向科学前沿、文化传承创新、行业及区域发展的一种新型创新组织形式,对其评价也应当借鉴国际科研评价的经验与模式,体现当前科技创新的特点与趋势。在此背景下,协同创新中心绩效评价的总体思路为:以创新质量和创新绩效为导向,以创新驱动发展为目标,建立相对独立和稳定的专业评价组织,构建符合不同类型协同创新中心的分类评价指标和方法,客观真实反映协同创新绩效并及时向社会发布,促进技术创新能力、知识创新能力、制度创新能力的不断提升。

1.加强绩效评价组织建设,构建管评分离、相对独立的评价机构

绩效评价组织是绩效评价的主体和关键,应体现独立性、专业性、公正性和开放性。组织机构可分为管理层和操作层。管理层,即教育部、财政部联合成立的“2011 计划”领导小组,以及由来自有关部门、高等学校、科研机构、行业企业、社会团体的专家组成专家咨询委员会。管理层负责绩效评价制度的制定、评价结果的公示与应用等重大事项。操作层,即第三方评价机构,负责遴选评审专家、组织评审、开展抽查和阶段性评估等工作。当务之急是加快培育优秀的第三方评价机构,充分发挥专业学会、行业组织等作用,鼓励专业研究机构开展社会评价。在专家库的建设上,可按照不同学科门类和行业类别分别设立学术专家库、实务专家库,并根据不同类型协同创新中心的特点,调整专家组的结构比例,遵循随机、回避的原则进行遴选。

2.加强绩效评价指标设计,构建全面立体、分类指导的评价指标体系

建立科学合理的评价指标体系是实施评价的核心。指标体系包括指标的筛选和权重的赋值两个方面。应当重点强调“创新力”和“协同力”两个维度,前者是目标导向,后者是手段途径,二者辩证统一。创新力维度是协同创新中心在科学前沿、文化传承、行业产业和区域发展方面具有重大创新的体现。协同力维度则应重点考查协同创新中心的运作和开放共享,特别是与协同单位的合作机制与

运行效率。围绕这两个维度,可研究设置人才培养、学科发展、创新团队、科研成果、经济社会效益、协同机制等 6 大类型指标,并依据不同类型的协同创新中心,细化具体指标和设置权重。比如,基础研究项目以原始创新性成果和创新性人才培养为评价重点,着重评价学术价值;应用研究项目以关键技术和核心技术突破、自主知识产权成果、经济社会效益等为评价重点,着重评价目标完成情况、成果转化情况以及技术成果的突破性和带动性。此外,完成相应评价活动后,评价指标体系应当还具备动态修正功能,收集各方反馈信息,及时优化指标,修正权重。与此同时,也要保证评价指标体系和评价方法的相对稳定。

3.加强绩效管理的全程干预,建立自评、抽查和全面考核相结合的动态评价过程

动态评价是协同创新中心绩效评价的主要方式。通过对国外有关科研绩效评价的研究及一些发达国家实践的比较发现,大多数国家采用以结果为核心的科研绩效评价模式。以结果为中心的评价是指以科研组织的发展方向和战略目标为核心,制定科研项目目标,并客观地测评项目目标的达成程度。与单纯强调结果不同,以结果为中心的评价也关注整个活动的过程和状态,需要对制订计划、项目立项和完成过程及推广应用阶段乃至产业化之后的经济效益进行全程评价,并把评价结果反过来再应用于下一个计划的制订、调整和经费投入阶段,从而使研究人员关心成果的利用,重视成果的市场化,同时拉近研究人员与市场的距离,避免以往研究结果与市场脱节现象,提高研究人员的成果转化意识,保障研究人员、实验室、企业和市场之间良性循环。

协同创新活动是一项长期的复杂的系统工程,涉及资金、人员、信息等创新要素的再配置和一系列有关体制机制的再设计,因此对绩效的评价除了考查预期目标实现程度,也要注意过程中的干预和调控。协同创新中心应当制定以 4 年为周期的发展战略规划,并逐年制定可量化的年度工作计划,以此为依据开展年度自评,上报自评报告;2 年后采用抽查的方式组织开展中期绩效评价;4 年建设期届满,由第三方评价机构对协同创新中心实施全面绩效评价。

4.加强绩效评价信息平台建设,建立评价结果公示机制

建立统一规范的绩效评价信息平台是开展绩效评价的基础。目前,美国已经初步形成了以《政府绩效与结果法案》(Government Performance and Results Act,简称 GPRA)为绩效评价的框架和制度基础,以“研究与发展投资标准”(Research & Development Investment,简称 R&D)为总体评估标准,以“项目评价评级工具”(Program As-

essment Rating Tool,简称 PART)为评估工具的评价体系。GPRA 将绩效评估从以往的“投入-产出”模式转换为“目标-结果”模式。GPRA 主要包括三个部分:战略计划、绩效计划和绩效评价年度报告。整体战略计划覆盖 5 年并每 3 年修改一次,分解后形成量化年度目标的绩效计划,再加上对应年度绩效目标进行评价的绩效报告,形成了绩效评估的基本框架。与有关部门的审计、评议与预算评价结合起来,形成一套系统完整的评价制度。机构在进行绩效评估时采用的方法主要是自评,评估的内容和结果会在网站上公布,公众可以了解机构运营的真实情况,也可对机构的自我评价形成良好的社会监督。R&D 评估标准强调了质量、相关性和绩效三个方面,每个方面分为“前瞻性”和“回顾性”两部分。PART 评估工具既强调项目结果,又将预算计划和绩效表现联合起来。PART 是一份由 25-30 个用 yes/no 回答的问题组成的问卷,分为项目目的及设计、战略规划、项目管理、项目结果四大类,其权重分别为 20%、10%、50%和 20%,其中,项目管理从资金管理、执行效率、合作协调、问题反馈、信息收集等方面评价;而评价结果则考查目标的实现、同类项目的比较、有独立评

高校科技评价应遵循四个“导向”

◆杜德斌

党的十八届三中全会吹响了全面深化改革的总号角,也对包括科技评价在内的科技体制机制改革提出了新要求、做出了新部署。教育部颁布的《关于深化高等学校科技评价改革的意见》,对我国高校的科技评价改革工作提出了明确要求和总体部署。通过对国外典型创新型国家高校科技评价制度的学习、梳理和借鉴,结合我国高校科技发展定位和科技评价工作实际,我们认为,我国在改革优化高校科技评价和学科评估制度中应始终坚持成果导向、质量导向、贡献导向和协同导向,逐步建立健全与社会经济发展规律、科技创新规律和人才成长规律相适应的科技评价体系,促进高校科技管理由注重数量扩张向注重内涵和质量建设转变、由注重出短期成果向注重解决国家科学发展问题转变,加快促进以提升质量为核心的高校科技发展、增强高校原始创新能力和综合竞争力。

一、成果导向

价予以证明等。PART 最后的评价结果对机构给予有效、比较有效、合格、低效、结果不可证明五个等级进行评级。

公共信息平台应对科研数据在涉密处理后进行分级定性,涵盖人才培养、论文、著作、专利、课题、获奖成果、社会影响等基础数据,实现公共数据的实时查询、网上公示、异议核查等。各中心年度绩效评价报告在涉密处理后,及时向社会公布,促进社会公众对协同创新中心建设成效的关注和监督。公示制度还有利于吸引新的创新资源,激发新的研究方向和创新活动。第三方评价机构以公共信息平台的数据为基础,对各中心建设绩效作出全面评价,在此基础上形成反映协同能力的“协同力指数”和反映创新能力的“创新力指数”,向社会公布。

参考文献:

[1]吴春玉,郑彦宁.韩国科学技术评价体系简析[J].科技管理研究,2011(22).

[2]刘莹,张大群,李晓轩.美国联邦科研机构的绩效评估制度及其启示[J].中国科技论坛,2007(9).

[本文为教育部科技委软科学研究计划重点项目“协同创新的理论研究”(编号:201204)的成果]

【作者:西南财经大学党委书记】

成果是科研活动产生的核心载体,也是科研人员研究能力和高校科技创新实力的集中体现,理应成为科技评价的主要内容,但我国高校现行的科技评价制度却存在明显的“重投入、轻成果”的不良倾向。例如,在 2012 年的学科评估体系中,科研项目等投入类指标成为评价科研活动本身的重要标准,用项目、经费、人员等投入类指标来衡量科研水平和创新实力,在一定程度上促使高校科研人员将过多的时间和精力耗费在竞争科研项目上,从而减少了真正用来从事科学研究的时间,以致难以产出高水平成果。因此,改革和优化高校科技评价机制,要注重体现对科研成果和科研产出的评价,始终坚持成果导向。

英国于 2008 年开始推行的高校 REF 评估体系(Research Excellence Framework,即“科研卓越框架”,下同)就非常注重对科技产出和创新成果的评价,重视评价成果本身的原创性、重要性和严谨性;它从科研成果(output)、科

研影响力(im-pact)和科研环境(environment)三个方面对各高等教育机构的科研情况及实力进行评估,并参照国际研究质量标准,将科研成果评估分为“原创性”、“意义”和“精确性”等三个方面;科技产出和创新成果在整个评估体系中占60%的权重,科研影响和科研环境所占比重分别为25%和15%;同时,在成果形式上,REF允许科研人员提交多样化的科技成果,不局限于学术论文,也可以是其他的成果,如社会科学专著、艺术展览、音像制品等。无独有偶,美国政府于2002年开始实施的专门针对科技项目的评估体系——“项目评级工具”(Program Assessment Rating Tool,简称“PART”,下同)也非常重视对项目产出的评价。PART既强调项目结果,又将预算计划和绩效表现联合起来。PART是一份由25~30个用Yes/No回答的问题组成的问卷,每一份PART问卷都分为4个部分:项目的目的和设计(占总分的20%),被评估项目的目的和设计是否清晰、可靠;战略计划(占总分的10%),被评估机构是否有效地为项目设立了长期计划、年度计划及其目标;项目管理(占总分的20%),被评价项目的管理情况,包括财政和项目改进工作;项目结果(占总分的50%),通过回顾项目战略计划、目标和对应的结果来评价绩效。

借鉴英美注重科技成果评估的做法,进一步完善我国高校的科技评价制度,一方面,应着力完善科技评价指标体系,增加科研成果所占的比重。鼓励和引导高校改革优化现行的科技评价指标体系,更多地考虑科研成果、科研影响力等反应科研产出的指标,大幅度提高科研产出类指标在整个评价体系中所占的权重,同时相应减少科研项目、科研经费、科研人员等科研投入类指标的权重。另一方面,要探索建立成果形式多样化的评价机制。科技评价不能局限于学术论文、专利等成果形式,而应逐步实现多样化,要积极探索将艺术展览、音像制品、译著、教材、学术工具书、重要的研究报告、制定国家(行业)标准、决策咨询报告、政策建言专报等达到一定学术水准的科研成果纳入评价考核内容。

二、质量导向

质量是科研活动的生命线。正因如此,许多国家在科技评价过程中都非常重视对科研成果质量的评估。例如,英国的REF体系重视科研产出和科技成果,但不追求数量,而是把成果本身的原创性、重要性和严谨性作为评估的核心准则,坚持质量和水平第一的原则。在评价方法上,REF注重定性评估和定量评价相结合、主观评价和客观评价相结合,非常重视发挥同行评议和专家评估(expert review)的作用。为了保证评价结果的可信度,各学科专业遴选出一个评审小组,评审小组成员一般由从事高水平研究

的专家组成,对所在专业的所有科研成果进行同行评议,尽管这些专家会借助某些定量指标来辅助其专业判断,但同行评议是决定性的。在成果数量上,REF推行代表作制度,每个参与评比的科研人员只提供4篇代表作,从而避免了科研人员为了追求成果的数量而牺牲质量。在评估权重上,REF根据同行专家评议所得出的成果质量等次赋予不同的权重,等次越高的权重也越大,并把由此计算出来的评价结果作为国家科研经费分配的重要参加依据,通常四星(最高档次)成果权重为3,三星为1、两星和一星则为0。这就使得一篇高质量论文的最终得分大大高于多篇质量等次较低的论文,从而引导高校和科研人员追求高质量的成果产出。

与英国REF评估体系形成鲜明对比的是,长期以来,我国高校在科技评价中,普遍存在“重数量、轻质量”的问题,“数量是硬指标、质量是软指标”,多数高校都把SCI论文数量以及期刊影响因子等量化指标作为衡量教师学术水平最重要甚至是唯一的尺度,把科研项目数量和经费作为科研内在价值的判断标准。这种简单化的量化评价导向,既违背了科学研究的本质,也催生了学术浮躁、科研不端等各种问题,使广大科研人员不得不把注意力更多集中在如何争取项目和发表论文上,而对科学研究的本质内容和核心过程投入的精力不够,因而很难取得高质量、原创性成果,相反导致垃圾成果泛滥,“应试科研”、“SCI专栏作家”等科研怪象频频出现,极大地制约了高校科技创新能力的提高。

因此,我国在改革和优化高校科技评价机制过程中,要把质量导向作为核心价值取向,大力倡导“质量第一”的评估评价理念,将创新和质量导向贯穿于科技评价的各个环节、各个层面,从根本上改变简单以成果数量评价人才、评价业绩的做法,建立定性与定量、过程与结果、短期效益与长期效益、直接效益与综合效益相结合的、以科研质量和创新能力为导向的科技评价体系。一要正确把握数量和质量辩证关系,杜绝评价考核中基于成果数量加总排名做法,从根本上改变简单以成果数量作为评价依据的指标体系;根据不同学科领域,区别对待SCI、EI等数据库在科技评价中的作用,避免绝对化;反对单纯以论文发表数量评价个人学术水平和贡献的做法,摒弃简单以刊物的影响因子评判科技成果质量的做法。二要探索实施优秀成果和代表作评价机制。对科技人员的评定考核,要注重对其优秀成果和学术代表作的考察,逐步改变单纯以数量指标作为评价依据的做法;在限定参评成果数量的同时,对不同质量等级的科研成果赋予不同的权重,引导科研人员保证成果质量而不是追求成果数量,可借鉴英国REF的做

法,将科研成果按质量高低分为不同等级并赋予不同的权重。三要大力推行同行评议和专家推荐制度。对科研成果质量等次的确定,应以同行专家特别是国际同行专家评议为主,评审评估小组要尽可能由高水平的同行专家尤其是国际专家组成。四要适当延长评价周期,改变科技评价中的急功近利倾向,积极探索适合于基础研究、原始创新、创新人才成长的长周期评价体系和标准。试点建设“学术评价特区”制度,为优秀科研团队和科研人员创造“十年磨一剑”的科研环境,鼓励其潜心研究。

三、贡献导向

科研活动的价值不仅在于学术本身,最终还要体现为对经济社会发展和社会进步的贡献。注重对科研活动实际贡献的评估,已成为国外科技评价发展的主流趋势之一。例如,英国的REF高校评估体系,就明确将研究成果的社会效益和综合影响作为评估的重要指标、且其权重占到25%,为了促进高等教育机构和工商业界的相互合作,REF在注重科研产出的同时,要求参评的单位提供书面材料、叙述科技成果的社会综合影响,以此集中考察其科研活动对经济、社会及文化产生的影响,以体现高校在国家科研投入中的社会回报。德国对科研机构的评估,主要考察科研能力与水平、科研服务和咨询能力两个方面;在评估基础研究或应用基础研究机构的“科研能力与水平”时非常注重科研成果应用的评估,其评估要素主要包括科研成果和技术转让的能力,创建独立创新企业的状况,通过委托研究或合同研究项目所获取的科研经费比例以及“独立门户”创业人员的状况等;在评估科研机构的“科研服务和咨询能力”时,重点考察科研机构对外提供科研基础设施及承接社会委托研究的能力、用户需求和用户满意程度、对外服务项目的有效利用率和技术转让服务情况等。美国、加拿大对高校教师的评价标准通常包括教学、研究和社会服务等三个方面,其在教师评价体系中所占的比例分别为40%、40%和20%。在日本,许多高校也非常重视对其教师社会合作的考核与评估,如日本茨城大学设定的教师评价体系主要包括教学(40%)、科研(40%)、社会合作(10%)和校务活动(10%)四个领域。

当前我国许多高校在科技评价中,对创新成果的社会效益和综合影响的重视还明显不足,例如,对科研项目的验收评审,多局限于其成果是否刊登在高水平的学术刊物;对科研人员的评价,则主要看其发表论文、承接课题、申请专利的多少,而不太关注论文、专利本身的真实价值,特别是其社会影响、经济效益。这种做法,在很大程度上导致了目前高校科研活动与经济社会发展的严重脱节。

因此,改革和优化我国高校的科技评价制度,需要坚

持社会贡献导向,突出科技创新成果的社会综合影响。建议在科技评价指标体系中增设社会价值指标,更多地融入社会经济价值等内容,重点评估科技创新成果对经济、社会、公共政策和服务、环境、文化等方面所产生的积极影响。特别是对产业化科研项目和产业技术服务机构、人员的评价,应主要由市场和用户评价,着重评价对其产业发展的实质贡献。

四、协同导向

协同创新是当代科技创新的有效组织模式,是优化创新资源配置、提高创新效率、促进创新价值实现的根本途径。通过构建良好的科技评价机制,促进不同创新主体实现创新协同,已成为许多国家高校科技评价改革的重要取向。例如,英国正在实行的REF高校科研评价制度明确规定,不同高校之间的合作署名成果可以被不同单位重复提交,并且对于不同高校间的合作成果,REF在给出整体评分的同时,各合作单位均共同享有合作成果的评分,而不是只认可第一单位或通讯单位;同时,为了促进学科交叉整合,REF体系还大大减少了评估单元数量,与英国之前实施的RAE(Research Assessment Exercise)体系相比,改革后的REF评估学科单元由原来的67个减少到36个,主评估小组从15个减少到4个,其目的就在于鼓励推进重要领域的跨学科研究,积极从学科交叉中寻找新的学科生长点,提升国家研究的整体实力。德国在对研究机构的“科研能力与水平”进行评估时,也将“科技合作活动”作为一个极为重要的方面,评估内容主要包括:该机构与国内外高校和其他科研机构的合作情况;研究所领导和学术带头人是否为“近亲繁殖”,德国人非常忌讳“近亲繁殖”的做法;检查科研人员参与高校的教学和企业合作的程度;该机构派往或者为其他高校和单位选派或受聘的教授职务或领导职务的情况;科研人员在国外科研机构作学术逗留情况;科研人员到重要学术团体或国际组织任职的状况;科技合作活动在国内外学术界的地位。

当前,协同创新已上升为我国的国家战略。党的十八大报告明确提出要以全球视野谋划和推动创新,更加注重协同创新。教育部也于2012年开始实施协同创新计划,旨在发挥高校多学科、多功能的优势,积极联合国内外创新力量,有效聚集创新要素和资源,形成协同创新的新优势。而我国高校现行的科技评价机制与协同创新的要求则相距甚远,在职称评聘、岗位津贴发放的考核中,过分强调个人获得科研成果的数量及其排名的位次,注重第一作者、第一单位,排名第二及以后的作者和单位则不受重视甚至被忽视;在科研项目评价中过分强调项目主持人的贡献,而缺乏对整个团队工作的认可机制,往往造成团队成员的

汇聚智慧 做好审核评估专家组组长工作

◆钟秉林

经过长达3年的方案研制和去年的试点工作,普通高等学校本科教学工作审核评估(以下简称“审核评估”)工作已于今年正式启动,并将于5年内完成。专家进校实地考察是审核评估的重要组成部分和主要环节之一,做好审核评估专家组组长工作,是保证审核评估工作质量的关键。了解本轮普通高校本科教学评估的宏观背景和重大调整,把握审核评估的基本依据和内涵实质,是做好审核评估专家组组长工作的基本前提,这些问题已另文阐明,在此不予赘述。作为审核评估专家组组长,在掌握审核评估专家的工作职责与考察技术方法,履行好审核评估专家工作职责的同时,还肩负着重要的组织协调职责。

一、审核评估专家的工作职责与考察方法

审核评估包括学校自评、专家进校实地考察、专家委员会审议和学校整改四个主要环节。明晰审核评估专家的工作职责,掌握专家实地考察的技术方法,是做好审核评估专家工作的重要基础。

1.审核评估专家的工作职责

积极性和主动性难以充分发挥,从而极大制约了创新协同和科研合作。

在大科学时代,合作与协同已是大势所趋,我国高校的科技评价机制改革要积极顺应这一时代趋势和要求,彻底扭转过于注重第一作者、第一单位、第一完成人的做法,积极探索符合协同创新要求的科技评价机制,倡导合作精神,重视创新团队和合作成果的作用,引入对整个团队工作的认可机制和激励机制。在职称评定、绩效奖励、岗位考核中,逐步淡化个人获得科研成果的数量及排名的位次;在科研项目的评价中,引入对整个团队工作的认可机制和激励机制。试行“学校考评团队+团队考评成员”的评价模式,并把考评结果作为学术带头人和团队成员晋职晋级的

为便于审核评估专家开展工作,分进校前、进校中和离校后3个阶段分别阐述审核评估专家应尽的职责和应完成的任务:

进校前。审核评估专家利用“全国高校本科教学工作评估管理信息系统”,审阅参评学校的《自评报告》、审核评估机构提供的《教学状态数据分析报告》以及相关材料。专家要完成“参评学校自评报告和状态数据审读表”,并制定个人进校初步考察计划。

进校中。一是召开审核评估专家组预备会,协调和确定考察活动安排。专家要完成“专家现场考察活动计划表(听课、走访、深度访谈等)”和“专家调阅材料通知单(试卷、毕业论文/设计等)”。二是召开审核评估工作见面会,向学校领导和中层干部说明专家组进校实地考察目的,听取校长补充报告。三是综合运用多种技术方法,开展实地考察。专家要完成“听课看课总体情况记录表”、“试卷情况总体评价表”、“毕业论文(设计)情况总体评价表”和“审核评估专家考察记录表”。四是召开专家组内部会议,交流沟通情况,研究分析问题,协调考察进度。五是召开意见反馈会,专家从宏观与微观、理性思考与实证分析相结合的角度

重要依据。对创新团队的评价要注重学科优势与特色、国际地位与竞争力、队伍建设、人才培养等整体创新能力与贡献。对创新团队学术带头人的评价,要结合团队的整体水平,着重考察其科研组织和领导能力。对团队成员的评价,应主要由学术带头人进行考核,重点评价其对团队的实质贡献、合作精神及创新潜力等。

【本文为教育部哲学社会科学重大攻关项目“科学研究与高等教育深度融合的知识创新体系建设研究”(批准号:11JD039)的成果】

【作者单位:教育部战略研究基地、华东师范大学科技创新与发展战略研究中心】(责任编辑:吴绍芬)

度发表各有侧重的观点、意见和建议。

离校后。审核评估专家梳理进校实地考察情况,完成《专家个人审核评估报告》;专家组组长汇集整理后形成《专家组审核评估报告》,上报审核评估机构。

2.专家实地考察的技术方法

审核评估专家进校实地考察要综合运用多种技术方法,主要包括以下6种:

深度访谈。这是社会学领域常用的一种定性研究方法,旨在通过深入探访被访者,获得丰富生动的定性资料,从中归纳和概括出结论,获取对某个复杂、抽象问题的深层理解。审核评估专家要事先明确访谈主题,根据访谈对象的具体情况采取不同的访谈方式,把握好访谈中的交流工作以及访谈后的梳理归纳工作。

听课看课。这是考察课堂教学质量和学风的一种方法。听课(看课)一般不少于3门,方式和时间由审核评估专家灵活掌握,应兼顾通识课、基础课、专业课等不同类型的课程和老中青等不同年龄段的教师。要注重从教学目的、学生学习效果、师生互动、现代教育技术应用等角度考察课堂教学质量。

考察走访。审核评估专家要事先做好策划,做到有的放矢。在走访参评学校的教学单位和职能部门时,重点了解教学资源的配置和使用效率,以及教学改革和建设成效等;在走访校外教学基地和用人单位时,重点了解用人单位和毕业生的满意度,以及社会资源对学校人才培养的支撑度等。

文卷审阅。这是考察学生学习效果和教师教学水平的一种方法。一般要求审核评估专家调阅2个专业的毕业论文/设计和3门课程的试卷及试卷分析报告。审阅时要精读和泛读兼顾,点面结合,以泛读为主;重点关注毕业论文/设计选题、教师指导、成绩评定,以及试卷命题、成绩评定、试卷分析是否规范,并符合质量标准与培养目标等。

问题诊断。这是保证审核评估取得实效的关键技术方法。审核评估专家要通过兼听并收(对多种相关信息相互映证)、主线贯穿(考察一个专业或院系人才培养全过程)、弱项核实(针对教学薄弱环节多渠道检验)等方法,在全面考察、充分交流的基础上做出独立判断,发现参评学校人才培养和教学中存在的问题,探究其原因,并提出有针对性的建议。

沟通交流。这是充分获取信息的一种重要方法。审核评估专家要针对参评学校不同的对象(如领导班子成员、中层干部、教师学生等),采用不同的交流方式和交流内容,获取充分的第一手资料和直接感受;同时要重视专家之间的充分沟通和交流,增加考察信息量,相互启发思路,

共享实地考察结果。

必须指出,审核评估要摆脱过去评估的思维定式。要求学校提供基于数据和事实的证据,证明人才培养各个环节的实现情况及其与学校所确定的人才培养目标和质量标准的吻合程度;专家重点审核学校内部质量保障机制的有效性,以及为达到人才培养目标和质量标准而采取的改革建设举措与取得的实际效果。显然,这种开放性的设计为学校诠释自己的教育教学内涵和教学改革与建设工作留下了充足的空间,避免了学校之间的盲目攀比,同时也对审核评估专家的工作提出了更高要求。比如,在对学校教师队伍结构进行审核时,不能仅仅关注相关结构的量化指标,而应把审核重点放到学校在教师队伍建设规划中提出了什么样的结构优化目标、采取了什么样的改革思路和举措、取得了什么样的建设成效、与目标相比还存在什么问题及其原因等。

二、专家组组长的工作职责与任务

除了履行好审核评估专家的职责之外,专家组组长还肩负着重要的组织协调职责。概而言之,包括策划方案、协调进度、综合评价、组织反馈和撰写报告等任务。

1.做好进校准备,策划考察方案

在进校考察之前,专家组组长在完成个人任务的基础上,要参阅参评学校案头资料,策划专家组进校考察方案,完成“专家组进校考察初步计划表”;同时,组长还要与专家组项目管理员和秘书进行沟通,协商实地考察日程安排,了解专家组成员的学科专业背景、管理工作经历等。从某种程度上而言,进校前准备工作越细致到位,进校后实地考察工作就会越主动顺畅。

2.协调考察进度,把握审核全局

审核评估工作涵盖了参评学校人才培养和教学工作的各个环节,专家组组长在完成专家工作任务的同时,要把工作重心放在把握审核评估工作全局、协调实地考察工作进度方面。

加强协调,及时调整。专家组组长要协调专家组项目管理员和秘书,及时掌握考察进展情况,针对考察中出现的问题,对考察方案和日程安排做出必要调整,保证实地考察工作平稳有序的进行。比如,当深度访谈对象重复过多,或走访用人单位时间发生冲突时,专家组组长要指示秘书进行及时调整。

抓住重点,面向问题。专家组组长要根据审核评估的目的要求,引导专家将审核评估工作重点放在对“四个符合度”的考量上,即学校确定的办学定位和人才培养目标